



2017-07-20

**Mål nr 24297-16**

Kammarrätten i Stockholm  
c/o Förvaltningsrätten i Stockholm  
115 76 Stockholm

**Överklagat beslut: Förvaltningsrätten i Stockholm, meddelat 2017-06-30**  
**Ansökan om prövningstillstånd**

**Ursprungligt beslut:** Kammarkollegiets beslut 2016-09-02, Dnr 31.2-3896-16  
– godkännande av Trafikskadenämnden (TSN) som nämnd för alternativ tvistlösning i konsumentförhållanden  
Överklagat av övertecknad 2016-10-29 till Kammarkollegiet som vidarebefordrat överklagandet till FörvR i Stockholm, Mål nr 24297-16, avd 31

**Saken:** tvistlösning i konsumentförhållanden; fråga om talerätt

Grunden för avslag

Förvaltningsrätten (FörvR) fastslår i sitt beslut att

”En förutsättning för rätt att överklaga ett förvaltningsbeslut är att beslutet påverkar klagandens rättsliga ställning eller att den klagande företräder ett intresse som på något sätt erkänts av rättsordningen. Sådant erkännande kan komma till uttryck t.ex. genom bestämmelser om att vissa personer ska beredas tillfälle att yttra sig innan beslut fattas. Intresset behöver emellertid inte uttryckligen vara förankrat i föreskrifter. Det avgörande är att klaganden kan åberopa ett intresse som det är möjligt att beakta vid sakens prövning (se RA 1994 ref.82).”

FörvR skriver vidare att man:

”konstaterar att syftet med tvistlösningsdirektivet (se art. 1 Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/11/EU om alternativ tvistlösning vid konsumenttvister och om ändring av förordning (EG) nr 2006/2004 och direktiv 2009/22/EG) visserligen är att uppnå en hög konsumentskyddsnivå och att därigenom bidra till en välfungerande inre marknad genom att säkerställa att konsumenterna på frivillig grund kan lämna in klagomål mot näringsidkare till organ som erbjuder oberoende, opartiska, öppna, effektiva, snabba och rättvisa alternativa tvistlösningsförfaranden. Endast tvistlösningsnämnder som uppfyller dessa krav och därigenom garanterar konsumenten en hög skyddsnivå ska godkännas. Förvaltningsrätten anser emellertid inte att detta medför att enskilda konsumenterna eller intresseföreningar som är missnöjda med en tvistlösningsnämnd kan anses företräda ett intresse som det är möjligt att beakta vid sakens prövning. Rätten finner snarare att det i målet inte är visat att beslutet att godkänna TSN som nämnd för alternativ tvistlösning påverkar de klagandes rättsliga ställning eller att de företräder ett av rättsordningen erkänt intresse. Sammantaget bedömer förvaltningsrätten att Kammarkollegiets beslut inte angår de klagande på det sätt som krävs för att de ska ha rätt att föra talan mot beslutet enligt 22 § FL.” (våra understrykningar).



2017-07-20

**Mål nr 24297-16**

## Vem får/kan överklaga?

### **FörvR verkar förbise att det inte finns några ”parter” som kan överklaga Kammarkollegiets beslut. Vilka skulle det vara? TSN? Och ”mot” TSN?**

I realiteten gäller ju inte Kammarrättens beslut någon tvist och därmed finns inte några ”parter”. I stället möjliggör beslutet att TSN kan fortsätta att lösa tvister mellan konsumenter och näringsidkare på ett sätt som strider emot EU-rättens direktiv och som innebär att den svagare parten, konsumenten, inte garanteras den höga skyddsnivå som EU-rätten föreskriver.

Som vi tidigare påpekat: Trafikskadenämnden var tänkt att fungera som en för försäkringstagaren kostnadsfri överprövningsinstans av det egna trafikförsäkringsbolagets skadereglering av personskador. Den skadegrupp som vi representerar, nack-, rygg och hjärn- (skaknings-)skadade, har själva fått uppleva att bolagens och TSN:s sätt att reglera och bedöma våra skador och rätt till ersättning länge varit djupt orättvis och rättsosäker. TSN fungerar inte, enligt oss. TSN uppfyller inte EU:s krav på oberoende, opartiskhet, öppenhet eller rättvisa och avsaknaden av representanter för konsumentens sida är direkt stötande.

Om inte vi medlemmar i NRH har rätt att representera konsumentens sida och överklaga ett beslut som rör oss och allmänheten inför framtiden och TSN:s fortsatta verksamhet, vem har då den rätten? Är överklagningsinstitutet bara en chimär? Fina ord på ett papper?

## Frågan om jäv

Det vi som representanter för konsumentens sida vänder oss emot, är att Kammarkollegiet ensidigt kan tillåtas besluta om godkännande av TSN,

- trots att TSN inte uppfyller EU:s ovan nämnda, specificerade krav på oberoende, opartiskhet, öppenhet och rättvisa,
- trots att Kammarkollegiet är en uppenbar part i försäkringskollektivet (Kammarkollegiet går in som försäkringsgivare i vissa fall med statligt ägda bilar), och
- trots att Trafikförsäkringsföreningen, som är huvudman för TSN och står bakom ansökan om TSN:s godkännande, också är en part på försäkringssidan.

Detta innebär att samtliga myndigheter/näringsidkare som på olika sätt är inblandade i beslutet om godkännande av TSN, och tillsynen av densamma (Kammarkollegiet!), har ett tydligt partsintresse mot den skadade/konsumenten i framtida tvister som avses lösas av TSN. Utan konsumentföreträdare i TSN är vi som konsumenter chanslösa. Dessutom: när vi väl är part i en tvist i TSN finns inget överklagandeinstitut. Återstår för den som förlorat sin rätt till personskadeersättning att stämma sitt bolag inför civil domstol, med dels bevisbördan, dels alla de kostnadsrisker det innebär (idag handlar det om rättegångskostnader på inte sällan flera miljoner).

Vi är förvisso inte direkt förfördelade av beslutet om TSN:s godkännande, vi är ju ännu inte någon ”part” (och någon sådan finns för övrigt inte), men vi har varit och kan bli motpart till våra



2017-07-20

### **Mål nr 24297-16**

försäkringsbolag med behov av en rättssäker bedömning i TSN. Vi är djupt oroade av den rättsosäkerhet som redan råder med en icke fungerande TSN, som med det aktuella beslutet om godkännande som tvistlösningsnämnd riskerar att förstärkas och som ensidigt drabbar konsumentens sida, det vill säga oss som skadade och/eller våra patienter/klienter som part i tvist med det egna försäkringsbolaget om ersättning efter personskada.

### **Sammanfattning**

**Vi anser att det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som Förvaltningsrätten har kommit till**

- dels med avseende på vår rätt att överklaga ett myndighetsbeslut där det saknas ”motpart” till beslutet, och där vi varit och i framtiden riskerar att bli direkt förfördelade till följd av beslutet;
- dels med tanke på att TSN faktiskt inte uppfyller EU:s krav på oberoende, opartiskhet, öppenhet eller rättvisa, inte heller det tydliga kravet på att ha representanter för konsumentens sida;
- dels att det kan ligga ett jävsförhållande i att samtliga myndigheter/näringsidkare som är inblandade i beslutet om godkännande av TSN och tillsynen av densamma (Kammarkollegiet), har gemensamma partsintressen mot den svagare parten, konsumenten, som skulle skyddas av EU:s direktiv.

Vi anser det också vara **av vikt för ledning av rättstillämpningen** att vårt överklagande prövas av högre rätt, då det nu och för framtiden råder en **anmärkningsvärd rättsosäkerhet inom berörda myndigheters verksamhetsområde.**

**Vi anhåller därför om prövningstillstånd i Kammarrätten**

**Personskadeföreningen NRH**, Org. nr: 802496-4085

Adress: Box 4, 671 21 Arvika

E-post: forening@nackskada.se

Styrelsen 2017, Ordförande: Anneli Andersson, Mobil: 073-813 37 71

**Personskadeförbundet RTP, Västerås lokalförening**, Org. nr: 878001-8613

Adress: Ångammargatan 4, 721 33 Västerås

Telefon: 021-83 03 50

Mobil: 072-191 98 08

E-postadress: vasteras@rtp.se

Styrelsen 2017, Ordförande: Margareta Eklund Bauer

**Nackskadeförbundet**, Org. nr: 802428-8592

Adress: Klöverstigen 10 C, 784 51 Borlänge

E-post: bert.magnusson@nackskadeforbundet.se.

Styrelsen 2017, Ordförande: Bert Magnusson, Mobil: 070-266 01 58