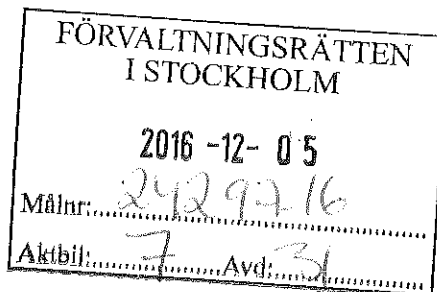




Elin Envall  
08-700 08 22

Förvaltningsrätten i Stockholm  
[forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)



## Angående överklagande av Kammarkollegiets beslut den 2 september 2016, mål nr 24297-16

Förvaltningsrätten har förelagt Kammarkollegiet att yttra sig över vad Nackskadeförbundet, Personskadeförbundet RTP Västerås lokalförening och Personskadeföreningen NRH samt de legitimerade läkarna Gunilla Brång, Bo C Bertilsson, Olle Bunketorp och Peter Borenstein har anfört i sitt överklagande.

### Kammarkollegiets inställning

Kammarkollegiet anser i första hand att överklagandet ska avvisas, då samtliga klagande saknar rätt att överklaga beslutet. För det fall överklagandet prövas i sak, anser kollegiet att det ska avslås.

### Frågan om avvisning

Ett beslut får endast överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas, vilket framgår av 22 § förvaltningslagen (1986:223). Kammarkollegiet ifrågasätter klagandenas talerätt och anser att beslutet inte har gått dem emot eller att det angår dem på så sätt att de har ett berättigat anspråk att få en överprövning till stånd. Trafikskadenämnden har funnits i många år och det finns inget som tyder på att regeringen skulle ha avvecklat den om den inte hade godkänts enligt lagen om alternativ tvistlösning i konsumentförhållanden. De klagandes rättsliga ställning har således inte påverkats av Kammarkollegiets beslut att godkänna nämnden på ett sådant sätt att de bör erkännas klagorätt.

### Sakfrågan

Kammarkollegiets beslut den 2 september 2016 att godkänna Trafikskadenämnden som nämnd för alternativ tvistlösning enligt 4 § lagen om alternativ tvistlösning i konsumentförhållanden innebär att kollegiet har fått tillsyn över nämnden.

Beslutet innebär även att nämnden är sökbar på den onlineplattform som EU har inrättat för att samla information om de nämnder som uppfyller kraven i Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/11/EU av den 21 maj 2013 om alternativ tvistlösning vid konsumenttvister. Beslutet innebär också att nämnden är skyldig att vartannat år redovisa vissa uppgifter till kollegiet om sin verksamhet.

Kammarkollegiet uppfattar att klagandena framför följande grunder till varför kollegiets beslut bör upphävas:

- Trafikskadenämnden uppfyller inte de krav på oberoende och opartiskhet som anges i tvistlösningsdirektivet.
- Trafikskadenämnden uppfyller inte kravet på sakkunskap.
- Det saknas representanter för konsumentensidan.
- Resurserna för parterna är mycket ojämnt fördelade till konsumenternas nackdel.
- Både försäkringsbolagens och Trafikskadenämndens medicinska rådgivares roll är starkt ifrågasatt.
- Det finns väl underbyggd kritik mot handläggningen i nämnden för orättvisa beslut, bristande öppenhet och uppenbar rättsosäkerhet för konsumenterna.
- Kammarkollegiet borde ha avvaktat den utredning som regeringen begärt av Finansinspektionen.
- Jäv kan förekomma i Trafikskadenämnden, även från Kammarkollegiet eftersom det kan handla om motorfordon hos statliga verk som kollegiet försäkrat.

Kraven på sakkunskap m.m.

Av 6 § lagen om alternativ tvistlösning i konsumentförhållanden framgår att en tvistlösningsnämnd ska godkännas om nämnden uppfyller kraven enligt artikel 5 i tvistlösningsdirektivet samt kraven på sakkunskap, oberoende, opartiskhet, öppenhet, effektivitet och rättvisa förfaranderegler enligt artiklarna 6-9 i tvistlösningsdirektivet. I artikel 6 tvistlösningsdirektivet förtydligas vad som avses med sakkunskap, oberoende och opartiskhet.

Av 5-6 §§ Trafikskadenämndens reglemente framgår att ordföranden och vice ordförandena ska vara lagkunniga och förordnas av Finansinspektionen samt att övriga ledamöter ska bestå av dels representanter för konsumenterna, dels representanter för försäkringsföretagen. Ordföranden, vice ordförandena och representanterna för konsumenterna får inte vara anställda i ett försäkringsbolag. Representant från ett försäkringsföretag får inte delta i behandlingen av en fråga som rör det försäkringsföretaget. Jävsreglerna i förvaltningslagen gäller. Av 8 § reglementet framgår att vid ett sammanträde ska lika antal representanter för



konsumenterna som för försäkringsföretagen delta. Kammarkollegiet anser därmed att nämnden uppfyller kraven på sakkunskap, oberoende och opartiskhet i lagen om alternativ tvistlösning i konsumentförhållanden.

#### Konsumentrepresentationen

Av Trafikskadenämndens reglemente framgår att vid ett sammanträde ska lika antal representanter för konsumenterna som för försäkringsföretagen vara närvarande. Kammarkollegiet har utifrån dessa uppgifter bedömt att det finns representanter för konsumenterna och att resurserna inte är ojämlikt fördelade i nämnden till konsumenternas nackdel. Avseende invändningarna om bristande öppenhet framgår av 8 § nämndens arbetsordning att parterna i ett ärende ska få del av motpartens inställning och ges tillfälle att yttra sig över detta. Kollegiet anser därför att den kritik som klagandena riktat mot handläggningen och de medicinska rådgivarnas roll inte är underbyggd.

#### Finansinspektionens utredning

Enligt Regeringsbeslutet från den 19 maj 2016 avser uppdraget till Finansinspektionen att kartlägga och analysera försäkringsbolagens processer och rutiner avseende personskadade, för att klargöra om god försäkringsstandard avseende skadereglering upprätthålls. Hanteringen av de trafikskadade bör särskilt belysas. Kartläggningen ska ta sin utgångspunkt bl.a. i de rapporter som myndigheten tidigare har publicerat. De medicinska rådgivarnas (försäkringsläkarnas) roll ska belysas, bl.a. avseende ersättningssystem och hur försäkringsläkarens roll förhåller sig till den behandlande läkarens roll (det senare i samråd med Socialstyrelsen). Vidare ska förekomsten av självregleringsåtgärder kartläggas och vilken betydelse dessa haft. Redovisningen av kartläggningen och analysen bör vid behov även innehålla en handlingsplan för fortsatta insatser.

Kammarkollegiet har som behörig myndighet enligt lagen om alternativ tvistlösning i konsumentförhållanden att ta ställning till om Trafikskadenämnden uppfyller de krävs som ställs för godkännande i samma lag. Kollegiet anser att den utredning av försäkringsbolags processer, de medicinska rådgivarnas roller etc. som pågår inte utgör något skäl att inte godkänna nämnden som en nämnd för alternativ tvistlösning.

#### Jäv

Av Trafikskadenämndens reglemente och arbetsordning framgår att Trafikskadenämnden tillämpar jävsreglerna i förvaltningslagen, att lika antal representanter för konsumenterna som för försäkringsföretagen ska delta i besluten och att representant från ett försäkringsföretag inte får delta i ett beslut som rör det företaget. Kammarkollegiet anser därför att nämnden har en struktur för att



undandröja misstanke om jäv. Kollegiet bestrider klagandenas påstående om att kollegiet skulle kunna vara jävigt om en fråga i nämnden avser ett fordon som kollegiet har försäkrat. Kollegiet har ingen representant i Trafikskadenämnden.

Ulf Rehnberg  
Avdelningschef

Elin Envall  
Jurist